

## 教育部認可評鑑制度研討會紀錄

壹、時間:101年3月2~3日

貳、地點：國立屏東科技大學行政中心第2會議室

參、主席：李司長彥儀

肆、主席致詞：

- 一、下一週期評鑑將採認可制方式實施，非常感謝陳舜田校長用心協助修正評鑑指標。
- 二、修正後的簡化評鑑指標於會前曾請各校提供意見，但回覆意見很少，擔心一旦實施影響的層面很大，故今天特地請各位校長來研商，這些指標是否有需要修正之處。
- 三、第一輪的科大評鑑很多學校可能會朝自我評鑑的方式進行，我們也尊重。不過也請技術學院的代表從技術學院的角度來看認可制的評鑑指標是否妥當，請提供意見。
- 四、目前我們正要審查典範科大的計畫案，該計畫是針對未來技職教育的整體發展方向，除了型塑一批學校的技職教育之品牌與形象外，也是本部發展技職教育精緻創新計畫的策略之一。
- 五、馬總統和部長承諾會均衡高教及技職經費，故提四年期的「技職教育精緻創新計畫」，並向行政院主計處爭取計畫經費。典範科大計畫已提送，希望第一年能爭取20億。「技職教育精緻創新計畫」中涵蓋獎勵教學卓越計畫的經費、發展典範科大的經費、學生校外實習、教師實務教學等，也希望能藉今天的機會，聽聽各位的意見。

### 伍、池俊吉組長簡報

意見交流：

一、陳舜田校長建議：

學校、家長及社會大眾不應該是利害關係，而是共同關係，建議不要再使用「利害關係人」，改以「共同關係人」。

二、楊永斌校長：

- (一)本人從2003到2009擔任IEET的執行長，美國APEC從1932年開始辦理認可制，至目前已認證過三千一百個學系，都採認可制，已有八十年的經驗。在此表達與池組長有點不一樣的觀點，

認可制與等第制評鑑的差異，就如同我們去檢查身體，體檢表出來後，高血壓多少、脂肪肝多少、什麼多少，是個健康指數的表達，告訴你身體是一級、二級、三級，做一種分類，這比較像等第制評鑑；而認可制就好像是一個健康的教練，他要問有沒有天天運動？飲食有沒有正常？你是不是有持續的改善你這些問題？有沒有吃素？他在乎的是這個制度，也就是「持續改善機制」。

- (二)台大電機、成大電機與雲科大的電機都被認可，其實就是認可兩校都已經建立的持續改善機制，持續改善機制是其核心，而非台大電機的成績比成大電機或雲科電機好，所以接下來的問題就是你怎麼看待持續改善機制的建立。以雲科大的電機系為例，今年學生表現如何，要看有沒有持續改善，當然是要用成果檢視，也就是所謂成果導向，這就是我與池先生看法有些不一樣之處，這也是美國 APEC 教育的一個關鍵詞就是成果導向，沒成果就沒有辦法持續改善。
- (三)我打算把身體調養到哪一個地步，首先要有一個目標，此時「共同關係人」(池組長所謂的利害關係人)就要融入，「共同關係人」也就是家長、畢業校友、畢業傑出校友、地區產業的領導者，要一起來談學校的發展目標，屏科大是要一個怎麼樣的定位，第一個要先談，談出了目標以後，各院也就會有自己的目標，各院有了目標後，各系就搭配各院的目標，去訂出自己的目標。各系訂目標時仍然要邀請自己的校友、家長、學生代表，地方的企業一起來研商，因為這樣訂出來的教育目標才會實際可行。所以雲科大電機訂的教育目標絕對不可能跟台大電機一樣。
- (四)實際可行的目標訂定後，全體老師要坐下來一起談我們課程核心在哪裡，如何配合目標，學生畢業時總共要有幾個能力，第一要什麼能力、第二什麼能力、第三什麼能力、第四什麼能力、第五什麼能力。全系 25 個教師你怎麼開課？不是你喜歡就好了，你要照這個方式來開課，每個人要去檢視，所開的課是否與五個核心能力對應，那一個核心能力課程沒有，就要去補足。接著每一門課有沒有持續改善？IEET 認證時要看考試卷、答案卷、作業、競賽、實作等，並檢視有沒有持續改善，如果真的每一個系、每一個老師都根據每一學期的 evaluation、學生的 report，持續改善，下一學期就教的比這一學期好的話，這門課根本就不要擔

心，這是一個小循環，小循環上來以後，另外一個就是整個系的大循環，系主任必須在課程委員會將整個系一年的課程檢討一遍。

- (五)認可制並不一定要跟自願或不自願連在一起，在韓國 IEET 去評鑑是政府給錢，每個學校都要做，沒有所謂的自願或不自願。在台灣 IEET 是自謀生路，所以由各校自行決定。

### 三、陳振遠校長：

- (一)認可制非不看成果，也不需要把自願是當成認可制的必要條件。  
(二)學校發展目標要與產業需求一致。參考校標可各校自訂。

### 陸、議題討論

討論意見：

#### 一、陳舜田校長

- (一)認可制評鑑是自己所訂的目標未達成時，自己要去改善及修正，並非由評鑑委原去修正。  
(二)評鑑如果沒有看成果等於白評，但成果是自己與自己比，而非與別人比，是要自我提升，所以佐證資料就很重要。  
(三)認可制與等第制結果其實差異不大，等第制分一等、二等、三等，認可制分為通過、有條件通過、未通過，只是名稱不同而已。  
(四)評鑑指標送教育司，教育司邀請體育界專家討論後，認為體育很重要，評鑑六項指標中，每一大項內均需加體育項。倘若如此，評鑑每項都須有體育專業的委員，執行上會有困難。

#### 四、古源光校長

- (一)高教體系是採行「認可制」，技職體系下一輪評鑑應是確定也採行「認可制」。  
(二)許多評鑑報告如果不看校名，換個圖表，幾乎大同小異。效標訂的愈詳細，框架已設定，就會導致甲校與乙校評鑑資料非常相像。  
(三)目前已簡化的指標是否能再簡化？一旦有框架，不自覺就會被框著走。  
(四)學校自我定位，第一科大定位為創業型大學、台科大定位為應用研究型大學、屏科大定位為區域產學型大學。本校定位在以熱帶農業為核心，目標導向，結合教學與研究去落實。

(五)第一輪科大評鑑採行「認可制」，目的是要各校可建立自我評鑑機制及持續改善機制，並允許將自我評鑑結果通過認可後申請免評，但自評或接受教育部評鑑最終的結果是殊途同歸，但自行建立評鑑機制辦理評鑑，需投入龐大的心力及經費，請問自評與接受教育部評鑑，技職與高教評鑑有何區隔？

#### 五、陳振遠校長：

- (一)自我評鑑可申請免評鑑最初設計的初衷是針對如台大等頂尖大學，已有自己一套機制在辦理，多年來找國外評鑑機構或委員辦理自評，自己就做的很好了，教育部就可以免去評鑑。但是可申請免評的門檻訂太高，又怕被誤會接受教育部評鑑的學校是不好的，多面向考量後才又放寬限制。
- (二)評鑑指標、效標可由各校制定，評鑑主要是看其機制而非看報告。報告如果找高手或顧問公司來寫，就失去原來的意義。

#### 六、容繼業校長：

- (一)本校今年才要接受評鑑，已花非常多的心力與時間導入舊指標，103年馬上要進行下一輪新制的評鑑，新舊指標上要如何調整，又需再學習與觀摩。
- (二)本校有許多是專業的技術教師，系所評鑑指標都忽略了這一塊。

#### 七、谷家恆校長

- (一)私立學校最重要的是生存第一，口碑不好，5年內就招不到學生，老師最重要的任務就是把書教好，學生畢業能找到工作，這就是特色。
- (二)國立與私立學境遇不同，差距很遠，希望評鑑彈性能大一點，讓學校各自發展。

#### 八、戴謙校長

- (一)同意評鑑項目中的「學校核心能力」刪除，留基本素養即可。院系所才定核心能力。
- (二)學校的自我定位非常不容易，私立學校最重要的是政策導向。
- (三)目前辦理自我評鑑就如瞎子摸石子過河，會不會做白工也不清楚，目前教育部的各項指標或政策均尚未定案，辦自評的時程是

否來得及？評鑑結果是否會被認可？是否要以自我評鑑代替教育部評鑑，心裡著實矛盾。

- (四)私立學校一直都很認命，很願意去做，本校上一輪評鑑只有一系未達一等，雖然等第制不好但還是公平，贊成維持等第制。
- (五)瞭解認可制的人知道認可制是自我比較，但評鑑被「認可」，社會就會這樣認定嗎？評鑑委員是否每一位都那麼清楚「認可制」的真正精神？會不會天馬行空？
- (六)IEET 是教育部認可的評鑑機構，其自我評鑑結果可被接受，銘傳大學委由國際 MSCHE 評鑑機構評鑑，結果是否也會被接受呢？

#### 九、洪久賢校長：

- (一)認可制評鑑採通過或不通過的方式，自己設定定位與目標，自己跟自己比，還是很難疏解擔心。目標要符合社會需求，如現在社會需要跨國國際人才、國際管理人才，後段班的學校要如何訂定此目標並達成？
- (二)收 B 段班的學生與收 A 段班學生經教導後能變 A 段班人才，所要花費的各項資源不同，但評鑑委員的尺度及標準會落在那裡？
- (三)學門屬性一樣、評鑑指標一樣，採認可制，不太能彰顯特色及各學門的精神。
- (四)評鑑指標是否一條一條列，有明確的指標，所有學校是否就必需每一條都答覆，如國際化、全英文授課等，是否視各校特有彈性空間？

#### 十、張宏展副校長

- (一)技職體系人才培育的本質有所差異，評鑑指標能保留彈性較好。
- (二)認可制是自己跟自己比，前段班與中後段班的前瞻性不同，贊成評鑑指標朝簡化修訂。
- (三)每個學校條件不同，發展目標如何界定，實有困難。
- (四)要設定學校定位及目標，第一步須自我分析(SWOT)，然後凝聚共識、資源分配、確定後執行。頂尖大學計畫補助 2 億，但在計畫擬定及凝聚全校共識、資源分配的過程非常辛苦。「典範大學計畫」將爭取 9 億，選擇學校最強項的「建築科技」為主軸，資源分配需要凝聚共識、相關人才的融入要有誘因，這歷程非常艱辛。

## 柒、評鑑委員邀聘作業流程

討論意見：

### 一、戴謙校長

本校上次評鑑未達一等的系，其實也有一些不服氣之處，評鑑委員有未依規定辦理之情事，該系主任因擔心會秋後算帳，不敢也未即時反應，成績出來後，經深入瞭解才清楚，其實台評會行政人員當時也知道這種缺失，應主動向台評會報告，不應等學校申覆或申訴。

### 二、陳振遠校長

- (一)評鑑委員聘書應明列不可違反的規則。
- (二)希望評鑑技職學校的委員須具有技職教育背景的人員。
- (三)有學校「競爭關係」的委員應迴避。
- (四)在建立評鑑委員資料庫時，有需迴避或不適任的人員就應先剔除。
- (五)應先宣示申覆不會影響結果。
- (六)申訴不要限定「不通過」者才可申訴。

### 三、古源光校長

- (一)在評鑑前就已提出迴避名單，但派來的委員還是有迴避名單中的委員，受評單位要擔心煎熬到結果出爐，希望聘請委員時也能顧慮到受評單位的感受，已經被申請迴避的人就應迴避。
- (二)各校是否會先將較嚴格的人員聘請為諮詢委員、顧問或自評委員，以便未來在接受評鑑時，這些人就可迴避？

### 四、陳舜田校長

- (一)委員聘請的初步門檻是召集委員需有技職背景。
- (二)因位技職校院多，系所也多，評鑑委員全部要有技職背景者，會有些難度，希望能保留一些彈性。
- (三)業界委員實不易邀請，會儘量為之。

### 五、姚立德校長

希望台評會能設一個窗口接受投訴，平時發現有操守不良的委員且能確實舉證就可立即反應，不需等到受評後才能投訴。

## 捌、司長結論

- 一、專業納入評鑑，應該也會不偏離目前所擬定的六大主軸。
- 二、學校請國外評鑑機構認證，都予以尊重。
- 三、工程認證、自我評鑑的補助方案再研議。
- 四、評鑑績優的學校，相對獎補助也很優厚，未來在學生實習補助權重會考慮調整，以彰顯技職特色。
- 五、所謂績優學校的定義會鬆綁，下降為前 95%，績優學校學生學雜費就可以有調整。
- 六、技專校院參差不齊，這是隱憂，認可制的評鑑指標設定，也需對較後面的學校做平衡考量。
- 七、體育列為一項指標單獨評，否則請體育司自行辦理評鑑。
- 八、未來召集委員人選到教育部來研商後勾選。
- 九、例年來有被反應不佳且查有事實者，及行政人員主動反應不佳者，請台評會列入請迴避名單。
- 十、學校會先將較嚴格的人員聘請為諮詢委員、顧問或自評委員，以便未來可以迴避，這是無法避免的事。
- 十一、3月23日將舉辦認可制評鑑指標公聽會。

## 玖、散會